

Program Promocja literatury i czytelnictwa – priorytet 3 – Czasopisma

OCENA WNIOSKÓW

podsumowanie naboru na rok 2014

Podsumowanie dotyczy wyłącznie oceny wniosków w trybie konkursowym i nie odnosi się do kwestii przyznawania konkretnych kwot dotacji, jak również do rozpatrywania zadań w trybie odwoławczym.

Informacje ogólne

W I naborze do priorytetu *Czasopisma* zakończonym w dniu 30 listopada 2013 r. wpłynęło łącznie **140** wniosków o dofinansowanie, z których po dokonaniu analizy formalnej dopuszczono do rozpatrzenia **134** poprawne formalnie aplikacje.

W ramach procedury oceny **45** zadań (33,58%) uzyskało łączną ocenę na poziomie **70 pkt.** lub wyższym, uprawniającym do rekomendacji do dofinansowania.

W dostępnej w zakładce priorytetu *Czasopisma* wyszukiwarce wyników znajdują się informacje dotyczące oceny punktowanej każdego z zadań wraz z podziałem punktacji na 3 kategorie kryteriów – oceny wartości organizacyjnej, oceny zgodności ze strategicznymi celami priorytetu oraz oceny wartości merytorycznej. Szczegółowy opis kryteriów znajduje się w regulaminie priorytetu *Czasopisma*.

Przyjmując, że poziom **70%** punktacji maksymalnej w danej kategorii oznacza ocenę pozytywną, na bazie danych z wyszukiwarki uzyskać można ogólną informację na temat najwyżej i najniżej ocenionych elementów danego zadania.

Ocena wartości organizacyjnej

Ocena w tej kategorii została przeprowadzona przez Departament Mecenatu Państwa. Punktacja maksymalna wynosiła **10 pkt.** – można więc przyjąć, iż punktacja uzyskana na poziomie **7 pkt.** lub wyższym oznacza pozytywną ocenę wniosku. Ocenę na takim poziomie uzyskało łącznie **120** wniosków.

Najczęściej spotykanymi wadami wniosków powodującymi obniżenie oceny w podkategorii C1 (maksimum 6 pkt.) były:

- zbyt mało szczegółowy preliminarz kosztów całkowitych zadania i ich nieprecyzyjny opis;
- nieprecyzyjny opis źródeł finansowania zadania;
- przeznaczenie wnioskowanej dotacji na koszty niekwalifikowane – np. delegacje, noclegi, transport, honoraria wypłacane w oparciu o umowę o pracę etc. Punktacja była obniżana jeśli koszty tego rodzaju stanowiły do **10%** wnioskowanej dotacji. Zgodnie z obowiązującymi zasadami w przypadku przekroczenia tego poziomu i braku korekty ze strony wnioskodawcy, wniosek jest kwalifikowany jako błędny formalnie – w tegorocznym naborze nie było takiego przypadku;
- nieprecyzyjny opis efektów rzeczowych zadania (np. informacji o liczbie numerów czy nakładzie czasopisma);
- mało rozbudowany harmonogram realizacji zadania.

Podczas określania wartości organizacyjnej istotną kwestią jest ocena procentowego poziomu zaangażowania w realizację zadania innych środków finansowych niż wnioskowana dotacja MKiDN (np. środki własne, środki pozyskane od sponsorów, środki samorządowe etc.). Schemat punktowania tego poziomu określa podkategoria C2

(maksimum 4 pkt.). Dla uzyskania wysokiej punktacji w tej podkategorii należało przedstawić budżet, w którym udział dotacji MKiDN był niższy niż **45%**.

Niska ocena uzyskana w tej części oceny organizacyjnej wynikała więc z braku odpowiednio wysokich środków poza dotacją, zaangażowanych w realizację zadania.

Regulamin priorytetu określa maksymalny poziom dofinansowania MKiDN do **75%** całościowego budżetu zadania. Zgodnie z obowiązującymi zasadami wnioskodawcy mogą ubiegać się o zgodę na podwyższenie tego progu, składając stosowane uzasadnienie w formularzu aplikacyjnym. W tegorocznym naborze o taką zgodę wystąpiło dwóch wnioskodawców. W obu przypadkach minister wypowiedział się odmownie.

Ocena zgodności ze strategicznymi celami priorytetu

Ocena w tej kategorii została przeprowadzona przez Departament Mecenatu Państwa. Punktacja maksymalna wynosiła **30 pkt.** Pozytywną ocenę wniosku w tej kategorii oznacza więc punktacja na poziomie **21 pkt.** lub wyższym. Taki poziom punktowy osiągnęło w sumie **81** wniosków, a więc znaczna większość złożonych aplikacji.

Czynniki wpływające na pozytywną ocenę wielu zadań:

- artystyczny lub literacki profil tytułu – zgodny z celami strategicznymi priorytetu;
- tytuł wyspecjalizowany, ważny dla dyskursu danej dyscypliny;
- ugruntowana pozycja czasopisma na rynku;
- opiniotwórczy charakter tytułu i krytyczne podejście do opisywanych zagadnień;
- bezpłatne udostępnianie treści czasopisma w Internecie oraz jego szeroka dystrybucja;
- publikowanie treści przeznaczonych dla młodszych odbiorców i osób niewidomych lub słabo widzących;
- prezentowanie elitarnych i niszowych dziedzin sztuki i literatury;

Ocena wartości merytorycznej

Ocena wartości merytorycznej została dokonana przez **5 ekspertów**. Maksymalna ocena w tej kategorii wyniosła **60 pkt.**, można więc przyjąć, że zadania otrzymujące **42 pkt.** (**70%** punktacji maksymalnej) lub więcej otrzymały pozytywną ocenę wartości merytorycznej. Łączna liczba takich wniosków wyniosła **63**.

Ocena końcowa danego zadania została przedstawiona jako średnia z poszczególnych ocen ekspertów. Eksperci mieli formalną możliwość wycofania się z oceny danego wniosku ze względu na tzw. konflikt interesów.

Analizując oceny ekspertów można zauważyć, iż najwyżej punktowane czasopisma kwalifikują się do grupy czasopism artystyczno-literackich, którym w największym stopniu dedykowany jest ten priorytet. Tegoroczna czołówka rankingu ocen nie różni się znacząco od zeszłorocznej. Eksperci podkreślili, iż kluczową kwestią dla przyznania wysokiej punktacji merytorycznej jest pogłębianie dyskursu artystyczno-literackiego, podejście krytyczne do poruszanych zagadnień, wysoki poziom merytoryczny prezentowanych tekstów, a także nowoczesny styl redagowania tytułu. Ważną kwestią jest także wyjście czasopisma poza regionalny czy lokalny dyskurs kulturalny oraz jego dotychczasowa pozycja na mapie krajowych periodyków kulturalnych.

Eksperci wymieniali następujące czynniki najczęściej wpływające na niską ocenę wartości merytorycznej:

- niski poziom merytoryczny publikowanych tekstów,
- archaiczny styl redagowania tytułu (szczególnie dotyczy to roczników muzealnych);

- złożenie wniosku na wydawanie dodatku do czasopisma. Eksperci zwrócili uwagę, iż nie mają materiału pozwalającego na rozpatrzenie takich aplikacji, gdyż wnioskodawcy załączają poprzednie numery czasopism, nie zaś dodatków, które często są całkowicie nowymi projektami wydawniczymi. W związku z tym, w trakcie spotkania Zespołu Sterującego pojawiła się propozycja, aby w trakcie przygotowań regulaminu na kolejny nabór umieścić stosowny zapis, który określałby czy finansowanie tego typu projektów jest w ogóle możliwe;
- zbyt naukowy dyskurs czasopisma. Część ekspertów uznała, że tytuły naukowe nieopogłębiające debaty literacko-artystycznej, powinny być wspierane raczej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- *stricte* lokalny charakter tytułu i związane z tym zawężenie poruszanych tematów;
- dominujące zorientowanie na opis przeszłości – szczególnie w przypadku roczników historycznych, które nie uczestniczą w aktualnym dyskursie artystyczno-literackim;
- książkowy charakter tytułu (np. w formie opracowania, monografii);

Podsumowanie

Punktacja w przedstawionych wyżej kategoriach była dokonywana niezależnie i w oparciu o obowiązujące zasady określone w regulaminie. Łączna liczba aplikacji złożonych do priorytetu *Czasopisma* nie odbiegała znacząco od zeszłorocznej (w 2013 roku wpłynęło 155 wniosków). Należy zauważyć, iż w stosunku do lat ubiegłych sukcesywnie maleje liczba wniosków błędnych formalnie. Warto zwrócić także uwagę na wzrastający poziom profesjonalizmu składanych aplikacji. Ze względu na konkursowy charakter naboru ocena uzyskana przez dane zadanie w bieżącym naborze do priorytetu nie warunkuje poziomu oceny zadań tego samego wnioskodawcy, które będą składane do priorytetu w następnych edycjach.

Sporządził:

Piotr Dorosiński

Warszawa, dn. 22.05.2014 r.