

program **Dziedzictwo kulturowe**
priorytet 4 – **Ochrona dziedzictwa kulturowego za granicą**

OCENA WNIOSKÓW

podsumowanie naboru na rok 2014

Poniższe podsumowanie dotyczy wyłącznie oceny wniosków w trybie konkursowym i nie odnosi się do kwestii przyznawania konkretnych kwot dotacji, jak również do rozpatrywania zadań w trybie odwoławczym.

INFORMACJE OGÓLNE

W **pierwszej** turze naboru (do 30 listopada 2014 r.) wpłynęło **98** wniosków na łączną kwotę **12.315.538,00 zł**, **6** wnioski zostały odrzucone ze względu na błędy formalne.

Do rozpatrzenia podczas posiedzenia Zespołu Sterującego przedłożono **92** wnioski na łączną kwotę: **11.349.938,00 zł**. Za pozytywnie zaopiniowane uznawano wnioski, które otrzymały od 61 do 100 punktów (przy obowiązującej skali 0-100). Pozytywnie zaopiniowano **61** wniosków, którym przyznano odpowiednie dofinansowania.

W **drugiej** turze naboru (do 31 marca 2014 r.) wpłynęło **36** wniosków, z tego **8** wniosków zostało odrzuconych ze względu na błędy formalne.

Do rozpatrzenia podczas drugiego posiedzenia Zespołu Sterującego przedłożono **28** wnioski na łączną kwotę: **1.876.363,00 zł**. Za pozytywnie zaopiniowane uznawano wnioski, które otrzymały od 61 do 100 punktów (przy obowiązującej skali 0-100). Pozytywnie zaopiniowano **10** wniosków, którym przyznano stosowne dofinansowania.

W dostępnej w zakładce priorytetu *Ochrona dziedzictwa kulturowego za granicą* w wyszukiwarce wyników znajdują się informacje dotyczące oceny punktowanej każdego z zadań wraz z podziałem punktacji na 3 kategorie kryteriów – oceny wartości organizacyjnej, oceny zgodności ze strategicznymi celami priorytetu oraz oceny wartości merytorycznej. Szczegółowy opis kryteriów znajduje się w regulaminie priorytetu.

W wykazie umieszczonym na stronie internetowej MKiDN w wynikach poszczególnych programów można uzyskać ogólną informację na temat najwyższej i najniższej ocenionych elementów danego zadania.

OCENA WARTOŚCI ORGANIZACYJNEJ

Ocena wartości w tej kategorii została przeprowadzona przez Departament Dziedzictwa Kulturowego. Punktacja maksymalna wynosi **10 pkt.** – można więc przyjąć, iż punktacja uzyskana na poziomie **5 pkt.** lub wyższym oznacza pozytywną ocenę wniosku w tej kategorii.

Najczęściej spotykanymi wadami wniosków powodującymi obniżenie oceny były:

- zbyt ogólnikowa prezentacja preliminarza oraz nieprecyzyjny opis kosztów;
- nieprecyzyjny opis źródeł finansowania zadania;
- przeznaczenie wnioskowanej dotacji na koszty niekwalifikowane, (punktacja była obniżana w przypadku jeśli koszty tego rodzaju stanowiły do **10%** wnioskowanej dotacji, w przypadku przekroczenia tego poziomu - wniosek był kwalifikowany jako błędny formalnie);
- nieprecyzyjny opis źródeł przychodów z realizacji zadania (np. rozbieżność w informacjach na temat liczby publikacji).

Istotną rolę w ocenie wartości organizacyjnej odgrywał poziom zaangażowania w realizację zadania innych środków finansowych niż wnioskowana dotacja MKiDN. Dla uzyskania wysokiej punktacji w tej kategorii należało przedstawić budżet, w którym udział dotacji MKiDN poniżej **30%**. W przypadku sporej liczby wnioskodawców brak pozytywnej oceny w zakresie wartości organizacyjnej prezentowanych zadań wynikał więc z braku środków własnych lub pozyskanych z innych źródeł, w realizację zadania.

OCENA ZGODNOŚCI ZE STRATEGICZNYMI CELAMI PRIORYTETU

Ocena wartości w tej kategorii została przeprowadzona przez Departament Dziedzictwa Kulturowego. Punktacja maksymalna wynosi **30 pkt.** – a więc pozytywną ocenę wniosku w tej kategorii oznacza punktacja na poziomie **21 pkt.** lub wyższym. Znacząca liczba wniosków uzyskiwała pozytywne oceny w kategoriach kryteriów strategicznych odnoszących się do realizowanych celów merytorycznych oraz społecznych i kulturotwórczych

Czynniki wpływające na pozytywną ocenę wielu zadań:

- dzięki dobremu poziomowi profesjonalizmu wielu aplikacji – w licznych wnioskach umiejętnie zaprezentowane zostały podstawowe założenia programowe projektów;
- duża liczba wniosków dotyczyła zadań mogących wykazać się dotychczasową współpracą z MKiDN oraz gwarancją realizacji przyjętych założeń merytorycznych;
- znacząca liczba zadań realizowana jest przez Wnioskodawców wykazujących zdolność do podjęcia efektywnej współpracy z partnerami z kraju i zagranicy;

Najczęstszym czynnikiem obniżającym punktacje był krótki staż wnioskodawcy. Podmioty istniejące do 2 lat na ogół uzyskiwały na w tej kategorii nie więcej niż **2-3 pkt.**, a zadania dopiero rozpoczynające działalność w sferze kultury uzyskiwały często ocenę zerową.

Ocena wartości merytorycznej

Ocena wartości merytorycznej została przeprowadzona przez **5 ekspertów** - ocena końcowa jest wyliczana jako średnia z 5 ocen. Maksymalna ocena w tej kategorii wynosi **60 pkt.**, można więc przyjąć, że zadania otrzymujące **ok. 35 pkt.** lub więcej otrzymały pozytywną ocenę wartości merytorycznej.

Analizując oceny ekspertów stwierdzić można, że w dużej liczbie przypadków jako zadawalający oceniony został merytoryczny poziom zadań w zakresie zabytków, w przypadku których brak podjęcia prac remontowych lub konserwatorskich groziłoby ich utratą lub całkowitą degradacją. Znacznie rzadziej wysokie noty uzyskiwały projekty (tzw. miękkie) na realizację wystaw, konferencji czy wydania publikacji itp

Ekspertcy wymieniali następujące czynniki najczęściej wpływające na niską ocenę wartości merytorycznej:

- brak szczegółowych danych dotyczących programu remontowo-konserwatorskiego obiektu,
- niespójność między zadeklarowaną koncepcją zadania a realizacją zasadniczych celów priorytetu,
- brak udziału w realizacji zadania specjalistów z odpowiednim wykształceniem i doświadczeniem zawodowym,
- zbyt daleko posunięta standaryzacja wielu zadań, prowadząca w efekcie do tego, że nie posiadają one cech wyróżniających na tle najwyżej ocenianych projektów z tej samej dziedziny,
- nieadekwatność deklarowanego programu i efektów merytorycznych do deklarowanych kosztów, w tym:
 - zbyt ogólnikowy opis kosztów – uniemożliwiający weryfikację realności przedstawionych zamierzeń programowych;

- o nieproporcjonalność niektórych kosztów w budżecie zadania – w stosunku do przewidywanych efektów merytorycznych (np. honorariów, kosztów promocji).

Podsumowanie

Należy zaznaczyć, iż punktacja w każdej z kategorii kryteriów była przyznawana niezależnie i na pozytywną ocenę końcową musiał złożyć się odpowiedni poziom oceny w każdej grupie kryteriów. W ostatnich latach znacząco wzrosła nie tylko liczba wniosków składanych w priorytecie *Ochrona dziedzictwa kulturowego za granicą*, lecz również poziom profesjonalizmu w ich przygotowaniu, dlatego złożenie dobrej aplikacji na zadanie w pełni wpisujące się w cele strategiczne priorytetu nie jest czynnikiem gwarantującym uzyskanie wysokiej oceny. Ze względu na konkursowy charakter Programów ocena uzyskana przez dany projekt w bieżącej edycji priorytetu nie warunkuje poziomu oceny zadań tego samego wnioskodawcy, które będą składane do priorytetu w kolejnych latach.