

---

Departament Narodowych  
Instytucji Kultury

Dyrektor  
dr Zenon Butkiewicz

## **KOLEKCJE – PRIORYTET 2. – REGIONALNE KOLEKCJE SZTUKI WSPÓŁCZESNEJ**

EDYCJA 2014

### **Uwagi ogólne**

- W edycji 2014 (przeprowadzono jeden nabór) do programu wpłynęło mniej wniosków – o 6, niż w edycji 2013 (2 nabory). Liczba dofinansowanych zadań w tegorocznej edycji wyniosła 20, w 2013 – 24.
- Najwięcej środków w programie w 2014 r. przypadło samorządowym instytucjom kultury – 66,30%, najmniej NGO będących fundacjami – 9,35%.
- W tegorocznej edycji 2014, zrezygnowano z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w trybie wieloletnim (3-letnim), z powodu braku zainteresowania wnioskodawców.
- W edycji 2014 nie odnotowano aplikacji, którą odrzuconoby z powodu błędów formalnych. W roku 2013 wniosków odrzuczonych było 5.
- Cel strategiczny realizowany jest poprzez sukcesywne dofinansowanie i tym samym umożliwienie stałego rozwoju - 12 kolekcjom sztuki współczesnej w kraju (grupa stałych beneficjentów dofinansowanych od edycji 2012).

### **Ocena wniosków**

**Ocena wartości merytorycznej** – została przeprowadzona przez niezależnych ekspertów. Maksymalna ocena w tej kategorii wynosiła 60 pkt.

Uwagi członków Zespołu Sterującego, które miały wpływ na obniżenie **oceny wartości merytorycznej wniosków**:

- słabo akcentowane sposoby wykorzystania budowanej kolekcji, realizowane konwencjonalnie, zwłaszcza poprzez działania edukacyjne, często ograniczające się do zbędnego minimum;
- wąskie rozumienie działań promocyjnych, opierające się głównie na dość powszechnych i standardowych kanałach komunikacji oraz ich przedstawienie w formie wyliczenia, bez uszczegółowienia;

- brak uwzględnienia kolegium doradczego/komisji zakupowej w zadaniu i we wniosku. Eksperci zgodnie uznali, iż obecność w tych zespołach doradców zewnętrznych powinna służyć wnioskodawcom w merytorycznej refleksji nad procesem tworzenia spójnej kolekcji. Przy czym jako aktualna, w stosunku do wniosków z ubiegłych edycji, pozostaje uwaga dotycząca ograniczenia osobowego i specjalistycznego kolegium, np. w małej ilości zadań pojawia się ekspert związany z rynkiem sztuki;
- jako dość często podejmowane i rażące praktyki wskazano mocne akcentowanie, a nawet kopiowanie, w aplikacji regulaminowych kryteriów oceny, przy równoczesnym nie poparciu ich żadną wnikliwszą analizą wyników planowanych działań. Z drugiej zaś strony, sztuczne „ubogacanie” wniosku informacjami niewiele wnoszącymi dla celów i istoty zadania;
- wybór dzieł do kolekcji powinien pozostawać w spójności z przedstawioną strategią jej budowy i rozwoju, jak również umotywowany w uzasadnieniu.

**Ocena zgodności ze strategicznymi celami priorytetu** – związana była z oceną wniosku pod kątem zgodności z wytycznymi ministerstwa, zawartymi w części wstępnej regulaminu priorytetu. Maksymalna punktacja tej kategorii wynosiła 30 pkt.

Uwagi instytucji zarządzającej priorytetem *regionalne kolekcje sztuki współczesnej*, które wpływały na obniżenie **oceny zgodności ze strategicznymi celami priorytetu**:

- przedstawione koncepcje / strategie budowy i rozwoju kolekcji formułowane są ogólnikowo, ukazują proces powstawania kolekcji i podejmowane w tym celu historyczne działania, przy tym rzadko uwzględniając planowane kierunki czy obszary rozwoju kolekcji, pomijają lub lakonicznie uwzględniają perspektywę wieloletnią;
- informacje związane z dostępnością kolekcji odnoszą się najczęściej do działań podejmowanych dotychczas, a nie planowanych bieżąco, uwzględniając przy tym całość posiadanego zbioru z pominięciem dzieł planowanych obecnie do zakupu;
- wśród odbiorców wymieniane są najczęściej wszystkie możliwe grupy docelowe, bez uwzględnienia informacji o charakterze oferty kierowanej do poszczególnych grup odbiorców lub choćby przykładów;
- ograniczenie do minimum opisów w zakresie dostępności kolekcji oraz praktycznie całkowite pominięcie grup i środowisk o utrudnionym dostępie do kultury;
- brak wyczerpujących informacji nt. standardów przechowywania, konserwowania, zabezpieczenia i utrzymania kolekcji, przy jednoczesnym pominięciu szczegółów dotyczących dzieł przewidywanych do zakupu;

**Ocena wartości organizacyjnej** – związana była z profesjonalizmem sporządzenia aplikacji, zaangażowaniem finansowym innych podmiotów, w tym wnioskodawcy. Punktacja maksymalna w tej kategorii wynosiła 10 pkt.

Uwagi instytucji zarządzającej priorytetem *regionalne kolekcje sztuki współczesnej*, które wpływały na obniżenie **oceny wartości organizacyjnej**:

- daty rozpoczęcia i zakończenia zadania wskazywane we wniosku, często niespójne z terminami realizacji działań ujętych w harmonogramie projektu;
- niespójność zamieszczonych informacji w poszczególnych częściach aplikacji, które powinny być ze sobą spójne, np. informacje zawarte w części opisowej nie znajdują odzwierciedlenia we wskaźnikach i odwrotnie – wartości przedstawione we wskaźnikach nie znajdują potwierdzenia w części opisowej wniosku,

- wysoki udział procentowy dofinansowania ministra w relacji do deklarowanego budżetu zadania.

### **Podsumowanie oceny**

Aplikacje złożone do programu na 2014 rok charakteryzują się wyższym niż w latach ubiegłych poziomem.

**Instytucja zarządzająca zauważa, iż pomimo możliwości jaką mają do dyspozycji wnioskodawcy – uzyskania informacji, wskazówek poprzez kontakt telefoniczny, elektroniczny z osobami, które zajmują się priorytetem, nie jest ona dostatecznie wykorzystywana. W przeważającej mierze aplikacje składane są w ostatnim momencie, a zapytania nie dotyczą szczegółowych kwestii, które mogłyby skutkować uzyskaniem wyższej oceny punktowej.**