



DZIEDZICTWO KULTUROWE - OCHRONA I CYFRYZACJA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO -

PODSUMOWANIE NABORU NA ROK 2014

I. INFORMACJE OGÓLNE

W ramach Programów MKiDN na rok 2014 odbył się jeden nabór do priorytetu *Ochrona i cyfryzacja dziedzictwa kulturowego* z terminem składania wniosków do 30 listopada 2013 r. Drugi z planowanych naborów (z terminem składania wniosków do 31 marca 2014 r.) nie odbył się z powodu wyczerpania budżetu Priorytetu w ramach pierwszego naboru.

W ramach I naboru do priorytetu *Ochrona i cyfryzacja dziedzictwa kulturowego* wpłynęło **97** wniosków na łączną kwotę wnioskowaną **15 421 356,82 zł**. W 30 z przedłożonych wniosków stwierdzono błędy formalne, przy czym w przypadku 4 z nich błąd polegał na braku minimalnego wkładu własnego, a co za tym idzie dopuszczenie ich do dalszego rozpatrywania zostało przedstawione do decyzji Ministra KiDN. Minister nie wyraził zgody na uwzględnienie przedmiotowych wniosków w dalszej procedurze oceny, co skutkowało uznaniem ich za błędne pod względem formalnym. W rezultacie jako błędne formalnie zakwalifikowano 30 wniosków, które stanowiły 31% wszystkich projektów przedłożonych w ramach naboru.

Rodzaje popełnionych błędów formalnych:

- niezgodność wniosku z zakresem kwalifikujących się zadań poprzez nieuwzględnienie w projekcie wymaganego regulaminem powszechnego udostępnienia zdigitalizowanego zasobu (tj. za pośrednictwem ogólnodostępnej strony internetowej);
- niezgodność wniosku z zakresem kwalifikujących się zadań poprzez zadeklarowanie powszechnego udostępnienia na poziomie niższym niż wymagane regulaminem 75% zdigitalizowanego zasobu (parametr ten obliczany jest na podstawie wartości podanych w Wykazie wskaźników oraz treści pola B.7.)
- nieprzeznaczenie wszystkich planowanych przychodów z realizacji zadania na koszty związane z jego realizacją (planowane przychody opisane w części merytorycznej wniosku i/lub Wykazie wskaźników nie były uwzględnione w Źródłach finansowania zadania oraz polu VII.2.);
- przeznaczenie ponad 10% wydatków na koszty nieujęte w wykazie kosztów kwalifikowanych (głównie były to koszty związane z: koordynacją, nadzorem, kosztami administracyjnymi – tj. księgowość, wynajem biura, delegacje itp., zakupem sprzętu niezwiązanego z digitalizacją lub przechowywaniem danych cyfrowych, promocją – która jest kwalifikowana, ale jedynie do 10% kwoty wnioskowanej);

W efekcie powyższego **67** wniosków pozytywnie przeszło etap oceny formalnej i zostało poddanych ocenie merytorycznej dokonywanej przez zespół sterujący oraz ocenie organizacyjnej i strategicznej dokonywanej przez NIMOZ. Kwota wnioskowana wszystkich poprawnych formalnie projektów wyniosła **9 962 290,41 zł**, a budżet priorytetu opiewał na kwotę **3 800 000 zł**.

Po zsumowaniu oceny merytorycznej z oceną strategiczną i organizacyjną Dyrektor NIMOZ zatwierdził schemat podziału środków, na podstawie którego **34** wnioski uzyskały rekomendacje uprawniające do otrzymania dofinansowania (tj. min. 70 punktów). Minister KiDN przyznał dotacje wszystkim rekomendowanym projektom.

Złożenie odwołania przysługiwało 26 projektom (które w procedurze oceny punktowej osiągnęły min. 50, ale mniej niż 70 punktów). 24 z nich skorzystały z możliwości złożenia prośby o ponowne rozpatrzenie wniosku. Minister ustosunkował się pozytywnie do 5 ze złożonych odwołań.

II. OCENA WARTOŚCI MERYTORYCZNEJ

W skład zespołu sterującego oceniającego wnioski pod względem merytorycznym wchodziło 5 osób. W trakcie procedury oceny eksperci wskazywali na czynniki, które najczęściej wpływały na obniżenie oceny merytorycznej zgłoszonych projektów:

- wymogiem obligatoryjnym wobec wnioskodawców, których zadanie stanowi kontynuację wcześniej rozpoczętych działań, powinno być umieszczenie we wniosku informacji o dotychczas zrealizowanym zakresie zadania;
- najstabilniej opisanym elementem wniosku jest pole dotyczące archiwizacji i udostępniania – należy zobligować wnioskodawców do rzetelniejszego i bardziej szczegółowego wypełniania tego pola;
- we wnioskach, których elementem jest zakup sprzętu powinno pojawiać się uzasadnienie zasadności jego zakupu w perspektywie długofalowej;
- złożenie wniosku powinno być poprzedzone zweryfikowaniem, czy dany zasób nie był już wcześniej zdigitalizowany przez kogoś innego – stosowna informacja w tym zakresie powinna pojawiać się we wniosku.

Dodatkowo eksperci postulowali, aby położyć większy nacisk na ewaluację dofinansowywanych projektów. Wnioskodawca powinien być rzetelnie rozliczany ze sposobu realizacji zadania i osiągniętych efektów. W ramach podsumowania edycji priorytetu powinien powstać raport ewaluacyjny, który byłby zbiorem sprawozdań merytorycznych przygotowanych przez samych beneficjentów w oparciu o schemat stworzony przez NIMOZ, pełniłby on rolę katalogu dobrych praktyk mogących stanowić element edukacyjny dla innych podmiotów planujących realizację zadań z zakresu digitalizacji dziedzictwa kulturowego. NIMOZ przychylił się do stanowiska ekspertów i w ramach Programów MKiDN na rok 2014 wdrożony został system raportów ewaluacyjnych.

III. OCENA ZGODNOŚCI ZE STRATEGICZNYMI CELAMI PRIORYTETU

Oceny zgodności projektów ze strategicznymi celami priorytetu dokonał Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów. Przedmiotowa ocena została przeprowadzona w oparciu o kryteria opisane w regulaminie Priorytetu, przy uwzględnieniu oceny merytorycznej dokonanej przez zespół sterujący. Do najczęstszych wad wniosków wpływających na obniżenie punktacji w tej kategorii należały:

- brak dokładnej charakterystyki zasobu (pole B.1.1.) uniemożliwiający identyfikację typu i wielkości zasobu, ocenę realności kosztów oraz prawidłowości wartości podanych w Wykazie wskaźników;
- nieprecyzyjna informacja nt. statusu prawnego zasobu oraz uprawnień wnioskodawcy do jego digitalizacji/udostępniania/licencjonowania w polu B.1.2.;
- brak opisu (lub zbyt hasłowy opis) ścieżki digitalizacyjnej w polu B.2.
- w polu B.3., przy opisie osób zaangażowanych w realizację zadania brak konkretnych informacji jaką funkcję w projekcie będą pełniły wymieniane osoby.

IV. OCENA WARTOŚCI ORGANIZACYJNEJ

Ocena organizacyjna została przeprowadzona przez Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów. Czynniki, które wpływały na obniżenie punktacji w ramach kryteriów organizacyjnych były przede wszystkim:

- sporządzenie wniosku niezgodnie z wytycznymi zawartymi we wniosku wzorcowym;
- niespójności pomiędzy poszczególnymi elementami wniosku, w szczególności pomiędzy polem B.2. a preliminarzem (każdy koszt z preliminarza powinien być wymieniony i opisany w polu B.2.), pomiędzy preliminarzem a harmonogramem (każdy koszt z preliminarza powinien być uwzględniony w harmonogramie) oraz pomiędzy polami opisowymi wniosku a Wykazem wskaźników (wartości wskaźników powinny być weryfikowalne na podstawie pól opisowych wniosku);
- przeznaczenie dotacji na koszty niekwalifikowane (w sytuacji gdy zjawisko to przekraczało 10% kwoty wnioskowanej traktowane było jako błąd formalny);
- błędna lub nieweryfikowalna (spowodowana łączeniem w jednej pozycji kosztowej kosztów bieżących i inwestycyjnych) klasyfikacja budżetowa;
- nieprecyzyjne nazwy kosztów (w tym: brak określenia typu kosztu – wynagrodzenie/zakup oraz brak dokumentów rozliczeniowych) uniemożliwiające rzetelną ocenę ich kwalifikowalności;
- nieuwzględnienie w harmonogramie kluczowych działań: udostępnienia/rozliczenia.

V. PODSUMOWANIE

Podsumowując tegoroczny nabór należy wskazać, że w sposób kluczowy na ocenę wniosku wpływa kompletność, przejrzystość i staranność jego sporządzenia. Formularz wniosku powinien być wypełniony po szczegółowym zapoznaniu się z regulaminem Priorytetu oraz wnioskiem wzorcowym. Dokumenty te zawierają wszystkie kluczowe informacje dla potencjalnego wnioskodawcy. W przypadku, gdy instytucja sporządzająca wniosek po lekturze w/w dokumentów ma dodatkowe pytania powinna konsultować się z NIMOZ – w trybie mailowym lub telefonicznym. NIMOZ organizuje również szkolenia z zakresu aplikowania do Programów MKiDN (w zakresie programów, dla których jest instytucją zarządzającą). Z dotychczasowych doświadczeń wynika, iż wykorzystanie opisanych powyżej elementów wspomagających przygotowanie wniosku w zasadniczym stopniu pomaga uniknąć błędów formalnych, jak również omyłek merytorycznych wpływających na obniżenie oceny projektu.