

**Podsumowanie naboru wniosków  
do priorytetu „Edukacja  
kulturalna” 2015**

Warszawa, 20 lipca 2015 r.

Program: **Edukacja**  
Priorytet 1 – **Edukacja kulturalna**

*Informacje ogólne*

W I naborze, zakończonym 30 listopada 2015 r., do priorytetu *Edukacja kulturalna* wpłynęło **927** wniosków o dotację. Do konkursu dopuszczono **864** poprawne formalnie aplikacje, z których **735** dotyczyło zadań edukacyjno-animacyjnych, a **129** wydarzeń artystycznych dla dzieci i młodzieży do 18 roku życia.

W ramach procedury ocenę pozytywną, uprawniającą do otrzymania dofinansowania, tzn. na poziomie **70 pkt.** lub wyższym, otrzymało **359 (41,55%)** wniosków: 292 zadania edukacyjno-animacyjne i 67 wydarzeń artystycznych dla dzieci i młodzieży. W związku z faktem, że łączna kwota oczekiwanych dotacji znacząco przewyższała budżet priorytetu, konieczne było podwyższenie progu punktowego niezbędnego do otrzymania dofinansowania: do minimum 75 pkt. dla zadań edukacyjno-animacyjnych oraz do min. 72,20 pkt. dla wydarzeń artystycznych dla dzieci i młodzieży. Po zakończeniu oceny do dofinansowania zakwalifikowało się 160 zadań edukacyjno-animacyjnych i 54 wydarzenia artystyczne dla dzieci i młodzieży.

**Ostateczne wyniki** 1 naboru w priorytecie „Edukacja kulturalna”, **po rozpatrzeniu 433 odwołań** przez panią minister Małgorzatę Omilanowską, przedstawiały się następująco:

Rodzaj zadania	Zadania dofinansowane w ramach 1. naboru	Zadania dofinansowane w ramach procedury odwoławczej	Ostateczna liczna dofinansowanych zadań
Zadania edukacyjno-animacyjne	154	53	207
Wydarzenia artystyczne dla dzieci i młodzieży	58	12	70
<b>Razem:</b>	<b>212</b>	<b>65</b>	<b>277</b>

### *Ocena wniosków\**

Szczegółowe informacje dotyczące oceny punktowej każdego z zadań, z podziałem na 3 kategorie kryteriów – oceny wartości organizacyjnej, oceny zgodności ze strategicznymi celami priorytetu oraz oceny wartości merytorycznej, znajdują się w wyszukiwarce wyników w zakładce priorytetu *Edukacja – Edukacja kulturalna*. Opis kryteriów zamieszczony jest w regulaminie priorytetu.

### *Ocena wartości organizacyjnej*

Ocena wartości organizacyjnej związana była z precyzją sporządzenia aplikacji, zaangażowaniem finansowym innych podmiotów, w tym wnioskodawcy oraz dotychczasowej współpracy z MKiDN. Punktacja maksymalna w tej kategorii wynosiła 10 pkt. – można więc przyjąć, że ocena sześciopunktowa jest pozytywna.

Korzystnie na ocenę **organizacyjną** wpływały:

- precyzyjna prezentacja preliminarza oraz opisu kosztów, w tym m.in. zawarcie informacji na temat sposobu rozliczania poszczególnych kosztów i typu umowy lub po prostu opisanie wykonywanej pracy w sposób, który umożliwił identyfikację faktycznych zobowiązań zatrudnionego;
- adekwatny do podejmowanych działań oraz powiązany z preliminarem i opisem zadania harmonogram działań, wnoszący nową wiedzę nt. realizacji i przebiegu projektu;
- precyzyjny i jednoznaczny opis źródeł finansowania zadania;
- przeznaczenie wnioskowanej dotacji w całości na koszty kwalifikowane, opisane w załączniku do regulaminu;
- precyzyjny opis źródeł przychodów z realizacji zadania (np. zbieżność informacji na temat liczby sprzedawanych publikacji, biletów);

---

\* Poniższe informacje dotyczą wyłącznie oceny wniosków w trybie konkursowym i nie odnoszą się do kwestii przyznawania konkretnych kwot dotacji, jak również do rozpatrywania zadań w trybie odwoławczym.

- precyzyjny opis działań, zawierający informacje nt. samego zadania, nie zaś skoncentrowany nadmiernie np. na biogramach osób je realizujących, wyborze tematyki lub będący rodzajem programu imprezy;
- jasny, prosty w formie opis zadania, który tworzy obraz projektu, w tym m. in. jego głównych założeń edukacyjnych, sposobu pracy dydaktycznej, podejmowanej problematyki, wreszcie – grupy docelowej.

### *Ocena zgodności ze strategicznymi celami priorytetu*

Ocena wartości strategicznej związana jest z oceną wniosku pod kątem zgodności z wytycznymi ministerstwa, zawartymi w części wstępnej regulaminu. Punktacja maksymalna wynosi 30 pkt. – a więc pozytywną ocenę wniosku w tej kategorii oznacza punktacja na poziomie 20 pkt. lub wyższym.

**Korzystnie** na ocenę strategiczną wpływały:

- jednoznaczne opisy, wskazujące na rzeczywiste a nie jedynie deklaratywne uczestnictwo w projekcie odbiorców z grup defaworyzowanych; w tym zwłaszcza osób z niepełnosprawnościami;
- rozległa współpraca z innymi podmiotami (np. z sektora edukacji, turystyki czy nauki) przy organizacji zadania;
- wyjście poza katalog zadań działalności bieżącej, wynikającej z zapisów statutu (uwaga dotyczy zwłaszcza publicznych instytucji kultury);
- skierowanie wydarzenia do określonej grupy społecznej lub choćby wskazanie wiodącej grupy odbiorców;
- odniesienie choć części działań do problemów odmienności kulturowej, światopoglądowej etc.;
- w przypadku wydarzeń artystycznych – potraktowanie wydarzenia jako samodzielnego przedsięwzięcia o charakterze stricte artystycznym, nie zaś jako elementu większego projektu edukacyjnego;
- okres działalności podmiotu – 5 lat i więcej (jeśli podmiot istniał krócej, otrzymywał zmniejszoną liczbę punktów);
- znaczące doświadczenie wnioskodawcy w prowadzeniu działań edukacyjnych;

- brak problemów w dotychczasowej współpracy z ministerstwem (np. terminowe i rzetelne rozliczanie wcześniej dofinansowanych działań).

### *Ocena wartości merytorycznej*

Ocena wartości merytorycznej została przeprowadzona przez dwa zespoły **ekspertów** zewnętrznych: do spraw zadań edukacyjno-animacyjnych i wydarzeń artystycznych dla dzieci i młodzieży. Maksymalna ocena merytoryczna – wyliczana jako średnia ocen wszystkich ekspertów oceniających wnioski – wynosi **60 pkt.**, można więc przyjąć, że zadania otrzymujące **42 pkt. (70%** punktacji maksymalnej) lub więcej otrzymały pozytywną ocenę wartości merytorycznej.

**Korzystnie** na ocenę merytoryczną wpływały:

- rzetelnie przeprowadzona diagnoza potrzeb właściwych dla miejsca organizacji przedsięwzięcia (nie z poziomu strategii czy badań krajowych czy wojewódzkich, ale lokalnych);
- opis sposobu docierania do grup docelowych, którego brak – np. w przypadku grup defaworyzowanych – budzi wątpliwości czy faktycznie projekt nie jest po raz kolejny adresowany do odbiorców już aktywnych;
- spójność działań połączonych pewną myślą czy ideą przewodnią;
- rzeczywiste, oparte na świadomym włączeniu (poprzez użyte narzędzia metodologiczne) grup wykluczonych, ze specjalnymi potrzebami;
- udział w projekcie osób lub podmiotów gwarantujących wysoki poziom realizacji przedsięwzięcia;
- możliwie precyzyjny kosztorys, adekwatny do planowanych działań;
- popularyzacja wyników projektu, tj. wydanie lub udostępnienie elektroniczne publikacji, materiałów dydaktycznych, katalogów przedłużających czas trwania projektu i utrwalających jego efekty edukacyjne (najlepiej na wolnych licencjach);
- strategia promocyjna umożliwiająca rzeczywiste dotarcie do potencjalnych grup odbiorców;

- spójność postawionych celów z zaproponowanymi działaniami, aby osiągnięcie tych pierwszych było możliwe (np. jeśli elementem programu są pogadanki, to celem nie powinna być aktywizacja twórcza uczestników).

w odniesieniu **do zadań edukacyjno - animacyjnych** ponadto:

- obecność elementów prawdziwie aktywizujących, opartych na metodologii skłaniającej do podjęcia działania, co jest także wyrazem znajomości tejże przez organizatorów;
- zawarcie informacji jak i czy rzeczywiście działania wpływają na rozwój osobisty uczestników oraz poziom umiejętności społecznych (często są to jedynie deklaracje);
- odejście od schematu konkursowego, uczącego przede wszystkim rywalizacji.

w wypadku **wydarzeń artystycznych** ponadto:

- oryginalna koncepcja projektu, niepowielająca funkcjonujących schematów i wzorów, odbiegająca od statutowych działań;
- wysoka jakość artystyczna, umożliwiająca konfrontację wydarzenia z produkcjami europejskimi;
- profesjonalizm realizatorów;
- koncentracja na mało popularnych dziedzinach sztuki (np. tańcu lub wizualnej sztuce współczesnej)

### *Podsumowanie*

Należy zaznaczyć, iż punktacja w każdej z kategorii kryteriów była przyznawana niezależnie i na pozytywną ocenę końcową musiał złożyć się odpowiedni poziom oceny w każdej grupie kryteriów. W ostatnich latach obserwujemy wzrost profesjonalizmu przygotowania wniosków, o czym może świadczyć wysoki procent pozytywnie ocenionych aplikacji. Ze względu na konkursowy charakter programów, ocena uzyskana przez dany projekt w bieżącej edycji priorytetu nie gwarantuje tej samej pozycji na liście rankingowej w przyszłości. Ocena jest zależna w wysokim stopniu od poziomu innych aplikacji, których jakość formalna i merytoryczna w naszej opinii systematycznie wzrasta.

Jakkolwiek zauważalna jest coraz większa staranność w przygotowaniu wniosków, nie ulega wątpliwości, że do priorytetu nadal wpływają aplikacje zawierające błędy formalne. W bieżącej edycji nadeszło 63 niepoprawne formalnie wnioski (6,80%).

Najczęstsze błędy to:

- niezgodność z zakresem kwalifikujących się zadań, czyli złożenie wniosku do niewłaściwego programu (np. przedsięwzięć z zakresu promocji czytelnictwa, kultury ludowej czy projektów skierowanych do uczniów, studentów i absolwentów szkół artystycznych);
- przeznaczenie powyżej 10% oczekiwanej dotacji na koszty niekwalifikowane (najczęściej zakup środków trwałych – sprzętu lub wyposażenia);
- nieprzeznaczenie wszystkich planowanych przychodów na koszty związane z jego realizacją (np. nieokreślenie w preliminarzu kosztów, jakie wydatki zostaną pokryte z wpływów z biletów, sprzedaży wydawnictw itp.).

Aby usprawnić proces składania aplikacji oraz stale doskonalić jakość prowadzonych działań, zachęcamy do przeprowadzania ewaluacji, która w kolejnej edycji może być np. elementem diagnozy lub źródłem inspiracji do stworzenia optymalnej metodologii; sformułowania celów, których osiągnięcie jest możliwe, nie życzeniowe; zaprogramowania promocji pod kątem wybranej grupy odbiorców; rozpoznania i jasnego opisanie, jakie działania, w jaki sposób i przez kogo będą realizowane, wraz z odniesieniem się do metodologii. Na koniec pragniemy zachęcić, aby z szacunkiem i zrozumieniem podchodzić do wszystkich grup odbiorców i swoje działania programować z myślą o nich, opierać je na rzeczywistym zaangażowaniu i oddaniu im pola do działania, co ma szczególne znaczenie w przypadku grup wykluczonych czy mających specjalne potrzeby.