

PODSUMOWANIE NABORU WNIOSKÓW

NA ROK 2015

PROGRAM

MINISTRA KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

ROZWÓJ INFRASTRUKTURY KULTURY

PRIORYTET 3

INFRASTRUKTURA DOMÓW KULTURY

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

NARODOWE CENTRUM KULTURY

WARSZAWA 2015

W naborze do Programu MKiDN *Rozwój infrastruktury kultury* – priorytet 3 – *Infrastruktura domów kultury* na rok 2015 złożono 426 wniosków. Po weryfikacji formalnej odrzucono 17 wniosków, w których stwierdzono błędy formalne. Do oceny merytorycznej trafiło 409 wniosków.

Regulaminowy próg minimum 70 punktów umożliwiający uzyskanie dofinansowania został podniesiony – ze względu na niedostateczny limit finansowy priorytetu i dużą liczbę wysoko ocenionych wniosków - do 75 pkt. Rekomendacje uzyskało 73 zadania na łączną kwotę **6 851 000 zł**. W procedurze odwoławczej decyzją Pani Minister przyznano dofinansowania kolejnym 22 podmiotom na łączną kwotę **1 883 000 zł**. Łącznie udzielono zatem **95 dofinansowań** na kwotę **8 734 000 zł**. W związku z wyczerpaniem budżetu po zakończeniu I naboru, II nabór do priorytetu *Infrastruktura domów kultury* został odwołany.

LICZBA ZŁOŻONYCH WNIOSKÓW	LICZBA BŁĘDÓW FORMALNYCH	LICZBA WNIOSKÓW POPRAWNYCH FORMALNIE	LICZBA DOFINANSOWANYCH WNIOSKÓW (BEZ ODWOŁAŃ)	BUDŻET PO I NABORZE (ROK BIEŻĄCY) (BEZ ODWOŁAŃ)
426	17	409	73	6 851 000 zł

LICZBA WNIOSKODAWCÓW UPRAWNIONYCH DO ZŁOŻENIA ODWOŁANIA	LICZBA ZŁOŻONYCH ODWOŁAŃ	LICZBA POZYTYWNE ROZPATRZONYCH ODWOŁAŃ	ŁĄCZNA KWOTA POZYTYWNE ROZPATRZONYCH ODWOŁAŃ
336	258	22	1 883 000 zł

LICZBA DOFINANSOWANYCH WNIOSKÓW 2015	BUDŻET PO I NABORZE (ŁĄCZNIE Z ODWOŁANIAMI)	TRYB DOFINANSOWANYCH ZADAŃ		
		1 - ROCZNE	2 - LETNIE	3 - LETNIE
95	8 734 000 zł	91	4	0

Wnioski oceniane były w 3 kategoriach kryteriów opisanych w regulaminie priorytetu: oceny wartości organizacyjnej, oceny wartości merytorycznej oraz oceny zgodności z celami strategicznymi priorytetu. W zakładce priorytetu *Infrastruktura domów kultury* znajdującej się na stronie MKiDN dostępna jest wyszukiwarka wyników, gdzie można znaleźć informacje dotyczące oceny punktowej dla poszczególnych zadań w każdym z wymienionych wyżej kryteriów.

Najczęściej popełniany błąd formalny to przeznaczenie ponad 10% wydatków na koszty nieujęte w wykazie kosztów kwalifikowanych. Koszty niekwalifikowane, które najczęściej pojawiały się w preliminarzach, w mniejszym stopniu dotyczyły pozycji wymienionych w wykazie kosztów niekwalifikowanych znajdującym się w załączniku nr 1 do regulaminu. Najczęściej popełnianym błędem formalnym było umieszczanie drobnych prac budowlanych w zadaniach dotyczących zakupu wyposażenia (UWAGA: wytłumienie studia nagrań zalicza się do zadań dotyczących prac budowlanych, a NIE zadań dotyczących zakupu wyposażenia).

Ocena wartości organizacyjnej

Oceny wartości organizacyjnej wniosków dokonało Narodowe Centrum Kultury. Maksymalnie można było uzyskać 10 pkt.

Ważnym elementem wpływającym na większą punktację był wkład własny wnioskodawcy na poziomie powyżej 25%. W zależności od jego wielkości, można było uzyskać do 4 spośród 10 punktów.

Na zmniejszenie punktacji miało wpływ umieszczenie w preliminarzu kosztów niekwalifikowanych stanowiących nie więcej, niż 10% całkowitego kosztu zadania oraz niewypełnienie obowiązkowych pól opisowych we wniosku.

Ocena wartości merytorycznej

Oceny merytorycznej wniosków dokonał Zespół Sterujący, składający się z 5 niezależnych ekspertów. Maksymalnie w tym kryterium można było uzyskać 60 pkt.

MOCNE STRONY WNIOSKÓW

Eksperci docenili wnioski wyróżniające się spójnością koncepcji rozwoju instytucji, z wyraźnym zaznaczeniem planowanych do osiągnięcia celów i rezultatów. Istotne było, aby planowane działania stanowiły kontynuację zrealizowanych już inwestycji i przedsięwzięć, pozwalały na lepsze wykorzystanie posiadanych zasobów lub wpisywały się w ramy cyklicznych projektów. Podkreślano także wartość wniosków, w których inwestycje miały

stanowić bezpośrednią odpowiedź na potrzeby konkretnych grup odbiorców, poparte diagnozą społeczności lokalnej.

Uważnie weryfikowano zasadność inwestowania dużych środków w zakup urządzeń opartych na najnowszych technologiach oraz wprowadzanie udogodnień dla osób niepełnosprawnych. Najwyżej oceniono wnioski, w których poniesienie tego rodzaju kosztów było podyktowane faktycznymi potrzebami odbiorców oferty instytucji oraz realizowanymi na co dzień działaniami, a nie stanowiło wyrazu bezrefleksyjnego podążania za ogólnymi tendencjami. W przypadku projektowania rozwiązań dla osób niepełnosprawnych doceniano zadania zgodne z koncepcją projektowania uniwersalnego – więcej informacji na ten temat można znaleźć tutaj:

https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/2470/Wytyczne_zasady_rownosci_szans12052015.pdf

SŁABE STRONY WNIOSKÓW

Eksperti zwracali uwagę szczególnie na brak spójnej i przemyślanej koncepcji dalszego rozwoju danej placówki oraz doraźny charakter prowadzonych działań i skupienie się na jednorazowych wydarzeniach/impresach, zamiast długofalowej strategii. Wskazywano na brak związku pomiędzy zadaniem a pomysłami na rozwój instytucji i organizację kolejnych przedsięwzięć.

Niżej oceniane były wnioski, w których wnioskodawcy planowali zakup kosztownego wyposażenia i sprzętu bez wskazania, jakim celom sprzęt będzie służył i podczas jakich działań będzie wykorzystywany. Można było odnieść wrażenie, że niektórzy wnioskodawcy najpierw chcieli wyposażyć placówkę w „niezbędny” sprzęt, a dopiero w przyszłości przemyśleć i zaplanować sposoby jego użytkowania.

W przypadku szeroko zakrojonych inwestycji czynnikiem obniżającym punktację był brak doświadczenia wnioskodawcy przy realizacji podobnych projektów. W takich sytuacjach rekomendujemy – dla zwiększenia punktacji dotyczącej zdolności wnioskodawcy do prowadzenia działań inwestycyjnych - powierzenie aplikowania do priorytetu organizatorowi domu kultury, występującemu w jego imieniu.

Jeśli chodzi o budżet, jako wadę wniosków wskazać można niedbałość opisu struktury wydatków oraz brak powiązania budżetu z opisem projektu. Wadą był zarówno zbyt ogólnie opracowany preliminarz kosztów z hasłowo naszkicowanymi wydatkami – np. „zakup sprzętu nagłośnieniowego” bez podania, o jaki sprzęt konkretnie chodzi – jak i opracowanie zbyt szczegółowe, uwzględniające cenę każdego, najdrobniejszego nawet elementu.

Niekiedy wnioski pisane były w oparciu o slogany i pustosłowne deklaracje, które nie niosą żadnej informacji. Trudno było znaleźć potwierdzenie haseł w konkretnych pomysłach i propozycjach działań. Część wniosków zawierała wiele zbędnych informacji, powtarzających się w kilku miejscach. Zamiast odpowiadać na zadane pytania, wnioskodawcy w każdym punkcie zamieszczali wszystkie możliwe informacje.

Zdarzało się akcentowanie pewnych aspektów w części opisowej, podczas gdy ciężar finansowy położony był na coś zupełnie innego. Sądzić można, że były to zabiegi celowe, mające stworzyć wrażenie, że wniosek dotyczy elementu, za który wnioskodawca spodziewa się otrzymać punkty. Dotyczy to także prac związanych z dostosowaniem obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych – ograniczono je w zasadzie wyłącznie do osób niepełnosprawnych ruchowo – z pominięciem osób niepełnosprawnych sensorycznie lub umysłowo.

Ocena zgodności ze strategicznymi celami priorytetu

Oceny wniosków pod kątem zgodności ze strategicznymi celami priorytetu dokonało – w uzgodnieniu z ministrem - Narodowe Centrum Kultury. Maksymalnie można było uzyskać 30 pkt.

Wysoki poziom merytoryczny składanych wniosków wpłynął na pozytywną ocenę zadań w tym kryterium. Duże znaczenie w uzyskaniu wysokiej punktacji miały też zadania, które stanowiły kontynuację wcześniej rozpoczętych prac modernizacyjnych/uzupełnienie zakupów wyposażenia, wpisujące się w dobrze uargumentowane i poparte dogłębną analizą potrzeb działania.

Czynnikiem obniżającym punktację w tym kryterium był budzący wątpliwości opis zadania w zakresie zasadności planowanych zakupów i/lub inwestycji. Należy zwrócić uwagę, że punkty przyznawane za wkład zadania w zwiększenie potencjału podmiotu przyznawane były na podstawie porównania wszystkich złożonych aplikacji z danego regionu; uzyskanie mniejszej punktacji mogło zatem nie wynikać wprost z niedoceny wagi zadania, a z analizy wniosku w szerszym kontekście.

PODSUMOWANIE

Zwraca uwagę coraz wyższy poziom złożonych wniosków, zarówno w aspekcie merytorycznym, jak językowym i formalnym. Dotyczy to przede wszystkim tych podmiotów, które mają już doświadczenie w pozyskiwaniu dotacji, brały udział w programie Dom Kultury+ oraz działają w oparciu o strategię rozwoju instytucji. Treści we wnioskach z roku na rok są opracowywane w sposób coraz bardziej uporządkowany i rzetelny. Wnioskodawcy częściej posługują się terminologią fachową oraz przedstawiają dane statystyczne na poparcie swoich założeń.