

**PODSUMOWANIE NABORU WNIOSKÓW**

**NA ROK 2015**

**PROGRAM**

**MINISTRA KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO**

**ROZWÓJ INFRASTRUKTURY KULTURY – PRIORYTET 1 – INFRASTRUKTURA KULTURY**

**INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA**

**DEPARTAMENT SZKOLNICTWA ARTYSTYCZNEGO I EDUKACJI KULTURALNEJ**

**WARSZAWA 2015**

## I. INFORMACJE OGÓLNE

Do priorytetu *Infrastruktura kultury* w 1. naborze do dnia 30 listopada 2014 r. wpłynęło **634** wniosków o dotację. Po weryfikacji formalnej odrzucono **61** aplikacje, które zawierały błędy formalne.

Zgodnie z decyzją ministra z dnia 28 stycznia 2015 r. dofinansowanie w ramach 1. naboru uzyskało **134** projektów, na łączną kwotę **26 800 000 zł** w roku bieżącym. W ramach procedury odwoławczej **46** wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie i uzyskało dofinansowanie na łączną kwotę **6 705 000 zł** w roku bieżącym.

W związku z wyczerpaniem budżetu po zakończeniu 1. naboru, 2. nabór został odwołany.

Ostateczne wyniki 1. naboru do priorytetu przedstawiają się następująco:

DOFINANSOWANE WNIOSKI W RAMACH 1. NABORU	DOFINANSOWANE WNIOSKI W RAMACH ODWOŁAŃ	ŁĄCZNA LICZBA DOFINANSOWANYCH WNIOSKÓW W ROKU 2015
134	46	180
26 800 000 zł	6 705 000 zł	33 505 000 zł

## II. OCENA WNIOSKÓW

### WERYFIKACJA FORMALNA

Ocenie punktowej nie były poddawane wnioski, w których stwierdzono jeden z **błędów formalnych** (szczegółowy wykaz błędów formalnych określają *Wytyczne*). Weryfikację formalną wniosków przeprowadził Departament Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej.

Najczęściej spotykane błędy formalne:

- złożenie wniosku przez podmiot, który nie jest uprawniony aplikowanie w ramach priorytetu – **składanie wniosków przez domy/ośrodki kultury/centra kultury lub przez jednostki samorządu terytorialnego występujące jako organ je prowadzący;**
- przeznaczenie ponad 10% wydatków na koszty nieujęte w wykazie kosztów kwalifikowanych – wprowadzenie do preliminarza m.in. kosztów osobowych (obsługa prawna i księgową, wynagrodzenie koordynatora projektu);
- niezgodność zadania z zakresem kwalifikujących się zadań – błędne klasyfikowanie wniosków do poszczególnych rodzajów zadań (występowania o zakup np. windy w ramach zadania 2 a nie 1, przeprowadzenie prac budowlanych w zadaniu nr 2, występowanie o wykonanie dokumentacji technicznej).

Procedurze konkursowej, tj. ocenie merytorycznej, ocenie zgodności ze strategicznymi celami priorytetu oraz ocenie wartości organizacyjnej poddanych zostało **573** wniosków poprawnych pod względem formalnym. Szczegółowy opis kryteriów znajduje się w regulaminie priorytetu. Jednocześnie informujemy, że poniższe informacje dotyczą wyłącznie oceny wniosków w trybie konkursowym i nie odnoszą się do kwestii przyznawania konkretnych kwot dotacji, jak również do rozpatrywania zadań w trybie odwoławczym.

### **OCENA WARTOŚCI MERYTORYCZNEJ**

Ocena została przeprowadzona przez 5 ekspertów. Maksymalna punktacja możliwa do uzyskania w tym kryterium wyniosła 60 pkt. i została wyliczona, jako średnia z 5 ocen.

W toku oceny wniosków, eksperci zwrócili uwagę na następujące kwestie:

1. W przypadku wniosków składanych w ramach zadania nr 1 dotyczącego „budowy, robót budowlanych, przebudowy, remontu wraz z zakupu niezbędnych urządzeń budowlanych i wyposażenia na potrzeby działalności kulturalnej wątpliwości budzą następujące kwestie:
  - na jakiej podstawie wskazywane są koszty robót budowlanych, skoro Wnioskodawcy nie dysponuje dokumentacją projektową a tym samym kosztorysami;
  - czy okres kilkunastu miesięcy jest wystarczający na przygotowanie dokumentacji projektowej, uzyskanie niezbędnych pozwoleń i przeprowadzenia robót budowlanych ;
  - czy możliwe jest przeprowadzenia wskazanych robót (opisanych we wniosku) skoro ich ostateczny zakres będzie znany po wykonaniu ekspertyz i projektu budowlanego;
  - czy w obiekcie wpisanym do rejestru zabytku lub w bardzo złym stanie technicznym można określić zakres prac przed posiadaniem dokumentacji projektowej
2. Pozostałe uwagi zgłoszone przez grono eksperckie:

- z uwagi na ograniczony budżet priorytetu *Infrastruktura kultury* należy zastanowić się nad wprowadzeniem limitów kwoty wnioskowanej oraz finansowaniem projektów wielomilionowych projektów w ramach nowej perspektywy unijnej, m.in. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko;
- w miarę możliwości należy wspierać instytucje, które w swoich miejscowościach są jedynymi miejscami dostępu do kultury;
- należy pamiętać o zabezpieczeniu wyposażenia, niezbędnego do prawidłowego funkcjonowania instytucji kultury, w szczególności tych, które mieszczą się w nowopowstałych gmachach (budowanych przy wsparciu środków unijnych);
- słabością priorytetu jest umieszczanie w jednym rzędzie wnioskodawców z małych i dużych miejscowości, projektów kilkudziesięciotysięcznych i wielomilionowych;
- niepokojącym zjawiskiem jest jednoczesne składanie wniosków przez instytucję i fundację przy niej działającą.

Kluczowymi czynnikami, branyymi pod uwagę przez ekspertów były:

- korzyści wynikające z realizacji zadania dla wnioskodawcy i odbiorców (m.in. adekwatność podjętych działań do sytuacji, w której znajduje się wnioskodawca) na tle potrzeb podobnej grupy wnioskodawców;
- ocena zadania w kontekście planu rozwoju wnioskodawcy w obszarze działalności kulturalnej oraz inwestycyjnej na najbliższe 3 lata (wpisanie inwestycji w kompleksowy plan rozwoju danego podmiotu);
- zdolność wnioskodawcy do prowadzenia działań inwestycyjnych oraz ocena działalności kulturalnej wnioskodawcy w okresie 2 ostatnich lat;
- wzmocnienie infrastruktury podmiotów realizujących zadania z zakresu edukacji kulturalnej.

Kryteriami dodatkowymi branyymi pod uwagę podczas oceny wniosku były dla:

**zadania nr 1:** poprawa warunków prowadzenia działalności kulturalnej, podniesienia jakości i zwiększenia dostępu do oferty kulturalnej, dostosowanie infrastruktury kultury do standardów europejskich, wzrost konkurencyjności podmiotu, wzmocnienie działalności o charakterze ponadregionalnym, zakończenie rozpoczętych prac lub wykonanie następnego etatu, poprawa stanu technicznego obiektu, w tym również zmniejszenie kosztów utrzymania obiektu, poprawa bezpieczeństwa, dostosowanie do potrzeb osób

niepełnosprawnych, zakup wyposażenia mającego na celu rozszerzenie i uatrakcyjnienie oferty kulturalnej oraz wdrażanie nowoczesnych technologii;

**zadania nr 2:** zakup wyposażenia mającego na celu rozszerzenie i uatrakcyjnienie oferty kulturalnej oraz wdrażanie nowoczesnych technologii;

**zadania nr 3:** stopień uzależnienia realizacji planowanej inwestycji od wykonania projektu dokumentacji technicznej;

**zadania nr 4:** ranga i znaczenie projektu.

#### **OCENA ZGODNOŚCI ZE STRATEGICZNYMI CELAMI PRIORYTETU**

Ocena została przeprowadzona przez Departament Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej. Maksymalna punktacja możliwa do uzyskania wyniosła 30 pkt.

Kluczowymi czynnikami branymi pod uwagę w trakcie tego etapu oceny były:

- kompleksowość i spójność koncepcji, jasno określone cele i oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania;
- ocena inwestycji w kontekście zwiększenia potencjału podmiotu (wartość dodana/innowacyjne rozwiązania/dobre praktyki).

#### **OCENA WARTOŚCI ORGANIZACYJNEJ**

Ocena została przeprowadzona przez Departament Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej.

Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania wyniosła 10 – odpowiednio 6 pkt. za ocenę profesjonalizmu w przygotowaniu wniosku oraz 4 pkt. za poziom procentowy dofinansowania ministra w relacji do deklarowanego budżetu zadania.

Najczęstsze czynniki wpływające na obniżenie punktacji w zakresie oceny profesjonalizmu przygotowanego wniosku:

- brak spójności pomiędzy elementami opisowymi wniosku a wykazem przewidywanych wskaźników zadania (w przypadku tabeli realizacji wskaźników zadania mamy często do czynienia z brakiem zgodności z preliminarem oraz częścią merytoryczną wniosku oraz mylnego liczenia zakupionego sprzętu);
- przeznaczenie do 10 % wnioskowanego dofinansowania na koszty niekwalifikowane;

- nieprecyzyjne dookreślenie źródeł finansowania oraz kosztów w preliminarzu całkowitych kosztów zadania;
- niedbałe przygotowanie aplikacji – powielanie treści w poszczególnych punktach opisowych zadania, kopiowanie tych samych treści w kolejnych latach ubiegania się o dotacje;
- ponadto do błędów popełnianych w preliminarzu całkowitych kosztów zadania należy uznać: przeszacowanie niektórych pozycji (szczególnie z wkładu własnego wnioskodawców), wpisywania konkretnych marek/opisów technicznych/innych parametrów, niewłaściwa klasyfikacja wydatków na bieżące i inwestycyjne, zbytnia ogólnikowość przedstawionych pozycji (szczególnie w przypadku prac budowlanych).

### **III. PODSUMOWANIE**

Punktacja w każdej z kategorii kryteriów była przyznawana niezależnie i na pozytywną ocenę końcową musiał złożyć się odpowiedni poziom oceny w każdej grupie kryteriów. Wnioski złożone w ramach 1. naboru do priorytetu charakteryzowały się wysokim poziomem merytorycznym i profesjonalizmem ich przygotowania, o czym może świadczyć wysoki procent pozytywnie ocenionych wniosków. Jednakże z uwagi na konkursowy charakter Programów ocena uzyskana przez dany projekt w bieżącej edycji priorytetu nie gwarantuje tej samej oceny w kolejnych latach. Należy również zaznaczyć, że znaczna część wnioskodawców korzystała z telefonicznych oraz e-mailowych konsultacji z pracownikami departamentu.